



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3122/2016

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom MTKT-PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 57060064605, Dugo Selo, Vladimira Nazora 9, 9. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, na završni popis koji je obavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 17. svibnja 2021.

### Obrazloženje

Nakon što je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je 13. svibnja 2021. podnio sudu završni račun sa završnim (diobnim) popisom, koji je obavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 17. svibnja 2021. Sud je zaključkom od 17. svibnja 2021. dao suglasnost za završnu diobu te je odredio završno ročište.

Na završnom ročištu održanom 17. lipnja 2021. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, podnio je prigovor na završni diobni popis, navodeći da je 23. ožujka 2021. Porezna uprava Ispostava Dugo Selo donijela privremeno rješenje kojim je dužniku utvrđena obveza PDV-a u iznosu od 153.615,02 kn, a koji PDV se odnosi na prodaje nekretnina – 3 stana i to prema računima od 30. prosinca 2016. i 10. siječnja 2017. u kojima je iskazan PDV, a koji PDV dužnik nije prijavio Poreznoj upravi. Vjerovnik je predao u spis privremeno rješenje te je istaknuo da stečajni upravitelj prije završnog ročišta nije smio izvršiti isplatu, s obzirom na to da je u međuvremenu izdano privremeno rješenje od 23. ožujka 2021.

Stečajni upravitelj je naveo da u dokumentaciji dužnika koju je stečajni upravitelj dobio nije bilo navedenih računa, niti ikakvog traga koji bi upućivao na postojanje ove obveze, stoga tek po primitku privremenog rješenja je stečajni upravitelj bio upoznat s ovim računima. Navodi da je podnio žalbu protiv privremenog rješenja, s obzirom da se radi o računima koji su izdani prije otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni sudac je na završnom ročištu utvrdio da se radi o obvezi PDV-a koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, a koja je utvrđena nakon otvaranja stečajnog postupka privremenim rješenjem od 23. ožujka 2021. Na upit suda, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, je naveo da ova tražbina nije bila prijavljena u stečajnom postupku, jer o postojanju te tražbine nije imala saznanja zbog propusta dužnika prije otvaranja stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 283. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase (st. 1.). Sud će, rješenjem na završnom ročištu, odlučiti o prigovorima vjerovnika iz st. 1. t. 2. tog članka (st. 3.). Na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 280. st. 2. – 4. tog Zakona (st. 4.).

Po ocjeni ovog suda, prigovor vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, na završni popis nije osnovan.

Naime, radi se o tražbini po osnovi PDV-a u iznosu od 153.615,02 kn koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, i koja nije prijavljena u stečajnom postupku, a koja je utvrđena tek nakon otvaranja stečajnog postupka privremenim rješenjem od 23. ožujka 2021. (protiv kojeg je stečajni upravitelj podnio žalbu), budući da o postojanju te tražbine vjerovnik nije imao saznanja zbog propusta dužnika prije otvaranja stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 137. SZ-a stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

Stečajni vjerovnici svoje tražbine ostvaruju u stečajnom postupku isključivo podnošenjem prijave tražbine, a što nesporno u odnosu na ovu tražbinu vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, nije učinio pa ova tražbina nije predmet završnog popisa, u kojem su obuhvaćene tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju.

Završni popis sadrži podatke o stečajnim vjerovnicima koji se namiruju, iznos i red njihovih tražbina te iznos u kojem će se tražbine namiriti diobom.

Stoga, prigovor vjerovnika na završni popis nije osnovan.

Dodatno, po ocjeni ovog suda ne radi se ni o ostalim obvezama stečajne mase u smislu odredbe čl. 156. SZ-a. Sukladno odredbi čl. 156. SZ-a u ostale obveze stečajne mase pripadaju: 1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka, 2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, 3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka, 4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu

bez osnove i 5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka. Sukladno odredbi čl. 157. SZ-a tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Pri tome, kada bi se i radilo o ostalim obvezama stečajne mase u smislu odredbe čl. 156. SZ-a, one nisu predmet završnog popisa pa prigovor koji bi bio upućen na eventualno postupanje stečajnog upravitelja protivno odredbi čl. 157. SZ-a ne bi predstavljao prigovor na završni popis.

Zaključno, ni navod da je stečajni upravitelj prije završnog ročišta izvršio isplate, iako po logici stvari, isplatu može vršiti tek nakon završnog ročišta na kojem mogu biti podneseni (osnovani) prigovori na završni popis, sadržajno ne predstavlja prigovor na završni popis.

Zagreb, 9. srpnja 2021.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. stečajni upravitelj
3. vjerovnik RH po ŽDO Velika Gorica

Broj zapisa: **eb2fd-aa247**

Kontrolni broj: **076d8-38267-c0f1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.